

澳門上市博企的環境、社會及管治披露以 及相關非財務信息披露研究

梁靜嫻

(澳門城市大學, 澳門)

摘要:各地上市公司發行的環境、社會及管治 (ESG) 報告是企業與利益相關者溝通經濟、社會和環境信息的主要工具。本文介紹了香港 ESG 報告標準的發展近況、上市公司的重要性評估、氣候相關財務披露和 ESG 之第三方鑒證,對澳門六大博企相關披露情況進行初步分析,並提出相應建議。本研究有利於督促博企提高環境、社會及管治報告披露品質和公信力,增強投資者和利益相關者的信心,提昇博企可持續發展能力。

關鍵詞:上市博企;ESG;重要性評估;氣候變化財務披露;獨立第三方鑒證;澳門

中圖分類號:F590

Research on Environmental, Social, and Governance and Related Non-Financial Information Disclosure of Listed Gaming Companies in Macau

Tiffany Cheng Han Leung

(City University of Macao, Macao)

Abstract: Environmental, social, and governance (ESG) reports issued by listed companies worldwide are the main tools for communication of economic, social, and environmental information between enterprises and stakeholders. Local regulatory bodies (such as local governments and stock exchanges) require listed companies to disclose ESG information in mandatory or voluntary practice.

作者簡介:梁靜嫻,澳門城市大學工商管理學士學位課程主任,助理教授,博士生導師。

ESG issues vary across regions, industries and time. Listed companies choose to disclose ESG information for different reasons. This paper introduces the recent development of the Hong Kong ESG reporting standard, evaluates the importance of listed companies, climate - related financial disclosures, and third - party assurance of ESG. It also conducts a preliminary analysis of the disclosure status of the six major gaming companies in Macau, and makes corresponding recommendations. This study is beneficial for urging gaming companies to improve the quality and credibility of their environmental, social, and governance reports, enhancing the confidence of investors and stakeholders, and promoting the sustainable development ability of gaming companies.

Key words: Listed gaming companies; ESG; importance evaluation; climate - related financial disclosure; independent third- party verification; Macau

引 言

各地上市公司發行的環境、社會及管治 (Environment, Social, and Governance, ESG) 報告是企業與利益相關者溝通有關經濟、社會和環境方面信息的主要工具 (PWC, 2021)。不同地區、產業、時間披露的 ESG 議題存在差異。上市公司選擇披露 ESG 信息原因也各不相同,包括改善企業形象、提高員工忠誠度、加強風險管理等等 (KPMG, 2020)。

時至今日,隨著大眾對 ESG 問題的關注日益增加,一些非政府組織發佈了 ESG 報告指南,包括全球報告倡議組織 (The Global Reporting Initiative, 簡稱 GRI)、聯合國全球契約組織 (The United Nation Global Compact, 簡稱 UNGC)、ISO 26000 社會責任指南等已被企業廣泛使用 (Leung & You, 2023)。此外,各地監管機構 (如政府和證券交易所) 已要求上市公司根據本地或國際 ESG 報告指引,強制或自願披露 ESG 信息 (Leung, 2021),如深圳證券交易所 (深交所) 於 2006 年發布了深交所上市公司社會責任指引,上海證券交易所 (上交所) 於

2008 年發布了環境信息披露指引。此外,上交所現在強制要求上證公司板塊之上市公司、交叉上市公司及金融行業上市公司披露 ESG 信息,其他上市公司則可自願發佈 ESG 報告 (Leung & You, 2023)。

不同地區上市公司的 ESG 披露狀態存在明顯差異。例如,在亞洲市場,香港雖然被公認為亞洲最大的全球金融中心之一,但在 2019 年的國際可持續發展證券交易所排名中,香港交易所在 47 家證券交易所中僅列第 27 位,低於第 22 位的馬來西亞交易所和第 24 位的新加坡交易所 (Corporate Knights, 2019)。因此,近年來香港交易所致力於根據國際 ESG 報告標準制定香港 ESG 報告指引,以改善本地上市公司的 ESG 表現,並提高香港交易所的全球競爭力 (Ng, et al., 2023)。

本文研究有利於豐富對澳門上市博企之環境、社會及管治披露以及相關非財務信息披露之相關問題以及最新研究,有利於督促博企提高環境、社會及管治報告披露品質和公信力,增強投資者和利益相關者的信心,提昇博企可持續發展能力。

1 香港 ESG 報告標準的發展近況

香港企業社會責任 (Corporate Social Responsibility, CSR) 報告的發展可以追溯到 1990 年代 (Lynn, 1992)。然而在 20 世紀 90 年代至 21 世紀初, 香港上市公司在 ESG 報告中以自願披露為主, 且大多披露社會信息, 而對環境的披露較少 (Chan & Welford, 2005; Gao, et al., 2005)。

2011 年 12 月, 香港交易所就擬議的《環境、社會及管治報告指引》發佈了公開諮詢文件, 其分為四個主要領域: 工作場所質量、環境保護、運營實踐及社區參與。每個領域又包括三個主要部分: 主要範疇和層面, 一般披露內容以及關鍵績效指標 (Key Performance Indicators, KPIs)。

2016 年 1 月, 香港交易所修訂了《環境、社會及管治報告指引》。最初的四個領域被重新分類為兩個主要領域: 環境領域 (包含三個層面) 和社會領域 (包含八個層面)。香港交易所將“遵守或解釋”的原則應用到環境領域下每個層面的一般披露內容以及關鍵績效指標 (KPI) 的披露 (HKEX, 2012; 2015)。

2019 年 12 月, 香港交易所二次修訂了《環境、社會及管治報告指引》。自此, “遵

守或解釋”也適用於社會領域的關鍵績效指標; 所有上市公司都必須就董事會參與 ESG 決策發表聲明。香港上市公司編制 ESG 報告必須採用“實質性、定量性和一致性”的披露原則, 並解釋報告範圍。此外, 考慮到全球氣候變化帶來的潛在風險, 香港交易所增加了有關氣候變化的披露和關鍵績效指標 (TCFD, 2017)。這些修訂表明 ESG 報告指引是立足於全球對氣候變化的趨勢 (HKEX, 2019)。香港《環境、社會及管治報告》的要求是基於過往四年對利益相關者的公開諮詢的基礎上提出的, 這與中國內地由政府主導型的 CSR 報告有所不同 (Ng & Leung, 2020)。

由於澳門六大博企都在香港交易所上市, 為遵守香港交易所的披露要求, 各大博企在 2017 年開始根據香港交易所《環境、社會及管治報告指引》進行 ESG 披露, 且披露內容每一年都會有所優化與更新。表 1 呈現了 2017-2021 年澳門六大博企之 ESG 信息或可持續發展報告的披露情況。

2 上市公司之重要性評估

重要性分析是編制環境、社會及管治報告的核心原則之一, 反映公司及利益相關者對不同環境、社會及管治議題的關注程度。

表 1 2017-2021 年澳門六大博企披露 ESG/CSR/可持續發展報告

博企	年份					合計
	2017	2018	2019	2020	2021	
銀河娛樂	√	√	√	√	√	5
新濠國際發展	N/A	N/A	√	√	√	3
澳博控股	N/A	N/A	N/A	√	√	2
永利澳門	√	√	√	√	√	5
金沙中國有限公司	√	√	√	√	√	5
美高梅中國	N/A	N/A	N/A	√	√	2

財務重要性 (Sustainability Accounting Standards Board Framework, 簡稱 SASB) 和非財務重要性是兩種常見的重要性類型。“重要性”的概念在上世紀 60 年代首次應用於財務會計和審計, 強調重要會計信息的遺漏、錯報或模糊會影響財務報表主要使用者的決策 (International Financial Reporting Standards, 2018)。財務報告中的會計信息重要性門檻由審計師獨立決定 (Garst, et al., 2022), 旨在幫助企業主體評估關聯方交易, 並解決會計處理中的爭議, 例如是否應更正、修訂會計錯誤或進行追溯調整 (Fiandri- no, et al., 2022)。重要性定義了財務信息與信息使用者決策需要的門檻, 低於該門檻之商業活動視為對公司不重要, 高於此門檻的相關商業活動視為對公司重要。重要性原則要求財務報表披露相關財務資料時, 必須披露相關資訊完整無缺, 公開和如實地反映公司商業活動之實務運作 (Ortar, 2016)。

近年來, “重要性”的概念拓展到非財務信息披露領域。由於部分公司披露過多的環境、社會及管治信息但並未真實反映 ESG 表現, 這樣的漂綠行爲 (Greenwashing) 加速了重要性原則在可持續發展報告中的應用 (Ruiz- Lozano, et al., 2022)。一些主要的環境、社會及管治報告標準都涵蓋了重要性評估指南, 包括全球報告倡議組織可持續發展報告標準 (GRI 標準)、可持續發展會計準則委員會框架 (SASB 框架) 和綜合報告框架 (< Integrated Reporting > 框架) (Cerbone & Maroun, 2020; Consolandi, et al., 2020; Alzate, et al., 2021)。

全球報告倡議組織 (GRI) 對非財務會計之重要性做出如下解釋: “報告組織的重

要性議題應該包括那些對組織自身、利益相關者和整個社會創造、維護或削弱經濟、環境和社會價值的能力而有直接或間接影響的議題” (Whitehead, 2017)。GRI 於 2013 年推出了 G4 指南, 提供重要性分析相關指引, 確保公司與利益相關者的非財務信息需求相關 (GRI, 2013)。GRI 指南分為四個主要步驟: 第一步是識別公司重大的環境、社會及管治相關議題, 這是通過應用可持續性和利益相關者包容性原則來進行內部分析; 第二步是優先順序方法排列, 對環境、社會及管治相關議題之定位進行排序, 並應用重要性和利益相關者包容性原則來讓公司進行選擇, 以便瞭解利益相關者對公司的期望和信息需求; 第三步是驗證結果, 應用完整性和利益相關者包容性原則來進行分析; 第四步是外部審查, 涉及對可持續發展報告發佈後的審查, 審查機構評估是否應用重要性的包容性和各利益相關者參與的原則, 以及如何能在下一個報告年度中不斷改善 (GRI, 2013)。重要性評估可減少企業營運風險, 提昇盈利和創造更高價值。

表 2 呈現了 2017-2021 年澳門六大博企環境、社會及管治信息之重要性評估的披露情況。只有金沙中國有限公司過去五年已經持續性披露重要性評估, 而其他的五大博企在 2019 年的年報或 ESG 報告已作披露, 因從 2020 年 7 月 1 日起, 香港交易及結算所有限公司 (HKEX) 宣佈上市公司必須強制披露重要性評估。所有港交所上市公司均應根據港交所對重要性評估之指引進行披露規定相關主題 (HKEX, 2019)。在全球範圍內, 重要性評估在很大程度上仍然是自願的。

表 2 2017-2021 年澳門六大博企披露重要性評估的情況

博企	年份					合計
	2017	2018	2019	2020	2021	
銀河娛樂	N/A	N/A	√	√	√	5
新濠國際發展	N/A	N/A	√	√	√	3
澳博控股	N/A	N/A	√	√	√	2
永利澳門	N/A	N/A	√	√	√	5
金沙中國有限公司	√	√	√	√	√	5
美高梅中國	N/A	N/A	√	√	√	2

表 3 是澳門六大博企 2021 年披露重要性評估的情況,環境層面方面(A1- A4),澳門六大博企在 A2 資源使用是實際重要性與港交所指引披露規定相同,但是澳門六大博企 A4 氣候變化中實際重要性低於港交

所指引披露規定,因從 2021 年起,香港交易及結算所有限公司(HKEX)宣佈上市公司必須披露氣候變化之相關資訊,但是各大博企氣候變化披露尚處於起步階段。而在社會層面方面(B1- B8),澳門六大博企在 B2

表 3 澳門六大博企 2021 年披露重要性評估的情況

	銀河娛樂	新濠國際	澳門博控	永利澳門	金沙中國	美高梅中國	總值
A1 排放物	M	M	L	L	H	L	M
A2 資源使用	M	H	M	L	H	M	H
A3 環境及天然資源	L- M	M	L	L	L- M	L	L- M
A4 氣候變化	L	H	L	H	L	L	L
B1 僱傭	M	M	H	H	L- M	M	M- H
B2 健康與安全	M- H	M	H	L	H	H	H
B3 發展及培訓	M	L	H	M	M	H	H
B4 勞工準則	M	L	L	L	L- M	H	H
B5 供應鏈管理	M	L- M	M	M	M	M	M
B6 產品責任	H	M	H	H	H	H	H
B7 反貪污	M	H	L	H	H	L	H
B8 社區投資	M	H	M	H	L- M	H	H

注:L- 低,M- 中,H- 高;藍色:實際重要性低於港交所指引披露規定;綠色:實際重要性與港交所指引披露規定相同;橙色:實際重要性高於港交所指引披露規定

健康與安全、B3 發展及培訓、B7 反貪污、B8 社區投資之實際重要性高於港交所指引披露規定,可以看出六大博企在員工方面、反貪污和社會投資是非常重視的。但是澳門六大博企在 B5 供應鏈管理是實際重要性低於港交所指引披露規定,因為博企的主要業務是博彩業,所以供應鏈管理相對比其他方面披露較少或不重視。

3 氣候相關財務披露建議

氣候變化是當今最緊迫的全球性議題之一,對人類、企業和金融市場造成的潛在風險不容忽視。氣候變化引起的自然災害可能會擾亂企業正常運營,增加防範氣候變化風險的成本,從而損害公司的盈利能力

(Kim, et al., 2022)。其中,世界各地溫室氣體排放是氣候變化的重要誘因。過去二十年裡,亞洲化石燃料和大型重工業產生的二氧化碳排放增加了一倍以上(Our World in Data, 2020)。作為最大的溫室氣體排放者,國際大型企業被認為必須在緩解氣候變化方面起帶頭作用(Todaro, et al., 2021)。然而在具體操作中,企業在評估氣候議題時面臨很大的挑戰,如企業對氣候變化了解有限、企業傾向短期風險多於長期風險、氣候對財務表現的影響難以量化等(TCFD, 2017)。

國際金融穩定委員會(Financial Stability Board, 簡稱FSB)於2015年以巴黎協定(The Paris Agreement)為契機,成立了一個由行業主導的氣候相關財務披露工作組(Task Force on Climate - Related Financial Disclosures, 簡稱TCFD)以更清晰地解釋和描述氣候變化帶來的潛在風險。TCFD主要包括氣候相關風險、氣候相關風險帶來的機會和相應的財務影響。氣候相關風險主要分為轉型風險和實體風險兩大類(TCFD, 2017)。轉型風險有四大核心要素:政策和法律風險是在促進減低氣候變化的政策和氣候變化時產生的訴訟以及法規風險;技術風險是企業轉向低碳、優化、開發新的技術時所產生的風險;市場風險是企業因氣候變化決定優化企業產品和相關之服務時所產生的風險;聲譽風險來源於客戶和大眾評估公司應對氣候變化的態度以及是否致力於低碳營運(TCFD, 2017)。氣候變化帶來的實體風險會對財務或績效產生衝擊,如清潔水源、食品安全、供應鏈等等。實體風險有兩大核心要素:即時的物理風險與極端

天氣事件,例如龍捲風、洪水和颶風;長期性氣候風險,是指長期的氣候變化帶來的風險,如全球氣候變暖導致的長期次熱浪和海平面上升(TCFD, 2017)。氣候相關財務披露建議包括四個核心要素,即治理、戰略、風險管理以及指標和目標(TCFD, 2017)。企業採納這些披露建議有助於在氣候議題上展現出公司遠見及社會和環境責任,進而更高效地配置資本和人力,以更可持續、有適應性、低碳的方式發展(TCFD, 2017)。但同樣,氣候相關財務披露在實施中也面臨諸多挑戰,包括將氣候風險列入風險管理、落實氣候相關財務披露工作組框架,以及預測和披露各行業重大氣候風險(O' Dwyer & Unerman, 2020)。氣候變化相關機會是企業在減緩氣候變化的轉型過程中所面臨的機會。氣候相關機會有五個核心要素:一是資源使用效率。提高資源使用效率可以使企業提昇產能效益、降低營運成本或進行技術創新,通過高效營運以達到低碳模式。二是再生能源的使用。使用再生能源促進全球減碳,用新能源(如太陽能、水力、風力等等)代替傳統能源(如石油、柴油、天然氣等),以此降低能源使用成本。三是產品和服務。開發新型可持續性的產品和服務,提昇企業在市場上的比較競爭優勢,使消費者、供應商和製造商改變購買習慣,推崇低碳生活模式。四是市場。當地政府與銀行、本地中小企和非贏利組織合作,在新的市場上發展低碳經濟。五是適應力。適應力是指企業培養對氣候變化的調節能力,識別轉型風險、實體風險和相關機會(如設計新產品、提升效能、投資綠能項目等等)(TCFD, 2017)。企業在氣候風險管理中所採用的策

略（如減緩、轉移、接受或控制風險）以及氣候變化帶來的機會會對企業當前和未來的財務狀況產生影響（TCFD, 2017）。投資者、銀行、保險公司必須要了解企業如何處理氣候相關風險，這些風險如何影響企業的損益表（如收入和支出）、現金流量表和資產負債表（如資產、負債、融資和股東權益）。

在亞洲，氣候相關的披露仍是一個新議題。香港是亞洲的國際金融中心之一。儘管香港證券交易所率先於 2015 年要求上市公司披露其溫室氣體排放量和其他 ESG 相關指標（Liu et al., 2019），並且香港交易及結算所有限公司（HKEX）於 2019 年把氣候相關財務披露建議列入環境、社會及管治報告的指引當中（Hong Kong Exchanges and Clearing Limited., 2021），然而，關注香港本

地上市公司以及境內赴港上市公司氣候相關披露的文獻及研究尚少（Liu et al., 2019）。

表 4 為澳門六大博企是否在 2017-2021 年的獨立 ESG 報告提及“氣候”關鍵字，以便了解澳門博企是否注重“氣候”相關議題。初步研究發現，主要是外資企業，如永利澳門、金沙中國有限公司和美高梅中國在 2017-2021 年的獨立 ESG 報告中提及“氣候”。自 2018 年起，新濠國際發展的 ESG 報告也開始提及“氣候”。相反，本地和香港企業，如澳博控股和銀河娛樂，分別於 2020 年以及 2021 年才開始在 ESG 報告提及“氣候”。截至 2021 年，澳門六大博企已全部在獨立 ESG 報告提及“氣候”關鍵字。

表 4 2017-2021 年澳門六大博企在獨立 ESG 報告中提及氣候關鍵字的情況

博企	年份					合計
	2017	2018	2019	2020	2021	
銀河娛樂	N/A	N/A	N/A	N/A	√	1
新濠國際發展	N/A	√	√	√	√	4
澳博控股	N/A	N/A	N/A	√	√	2
永利澳門	√	√	√	√	√	5
金沙中國有限公司	√	√	√	√	√	5
美高梅中國	√	√	√	√	√	5

2020 年，香港 ESG 指引之環境指標增加了 A4“氣候變化”之相關資訊。表 5 展現了 2017-2021 年澳門六大博企在 ESG 報告中提及 ESG 指引之環境指標 A4 - 氣候變化的情況。由表 5 可知，新濠國際發展公司和永利澳門公司已於 2019 年開始進行氣候變化披露；2020 年，除了銀河娛樂，其他五家博企均有相關披露。而在 2021 年，為了遵循香港 ESG 指引，六大博企已全部就其中環境指標 A4- 氣候變化進行披露。

根據表 6，2020 年澳門六大博企中只有

外資博企（金沙中國有限公司和美高梅中國）披露國際氣候相關財務披露建議（TCFD）。2021 年，有四家博企披露國際氣候相關財務披露建議。首先，如新濠國際發展在年報提及國際氣候相關財務披露建議，但沒有具體披露詳細內容，而澳博控股只披露了部分實體風險。金沙中國有限公司根據國際氣候相關財務披露建議，只披露了部分轉型風險、實體風險和部分氣候相關機會，而美高梅中國只披露了部分轉型風險和部份實體風險，沒有披露氣候相關機會。

表 5 2017-2021 年澳門六大博企在 ESG 報告中提及 ESG 指引之環境指標 A4 - 氣候變化的情況

博企	年份					合計
	2017	2018	2019	2020	2021	
銀河娛樂	N/A	N/A	N/A	N/A	√	1
新濠國際發展	N/A	N/A	√	√	√	4
澳博控股	N/A	N/A	N/A	√	√	2
永利澳門	N/A	N/A	√	√	√	5
金沙中國有限公司	N/A	N/A	N/A	√	√	5
美高梅中國	N/A	N/A	N/A	√	√	5

表 6 2017-2021 年澳門六大博企在 ESG 報告提及國際氣候相關財務披露建議 (TCFD) 情況

博企	年份					合計
	2017	2018	2019	2020	2021	
銀河娛樂	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	0
新濠國際發展	N/A	N/A	N/A	N/A	√	1
澳博控股	N/A	N/A	N/A	N/A	√	1
永利澳門	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	0
金沙中國有限公司	N/A	N/A	N/A	√	√	2
美高梅中國	N/A	N/A	N/A	√	√	2

4 ESG 的第三方鑒證

上市公司發行的 ESG 報告數量日益增加,然而其可靠性及真實性引起投資者和利益相關者的質疑(O’Dwyer, 2011)。目前尚未有亞洲證券交易所強制性要求所有上市公司進行 ESG 報告第三方鑒證,市場監管者並沒有制定相關法規和政策,上市公司可以自願尋求 ESG 報告之第三方鑒證。由於沒有統一的國際、地區性和本地 ESG 報告第三方鑒證披露標準,很多國際和本地上市公司所發佈的 ESG 報告含有過量未經驗證的社會和環境信息,降低了企業 ESG 報告的可信度。關於亞洲上市公司 ESG 報告第三方鑒證的學術研究尚處於起步階段,過去學者研究發現經過第三方鑒證的 ESG 報告比未經第三方鑒證的報告質量更高,對利益相關者來說更具可靠性(Park & Brorson, 2005; Pflugrath, et al., 2011)。

企業 ESG 審計報告是獨立的第三方鑒證機構根據相關規範和標準,通過鑒證流程,評價 ESG 報告披露的資訊是否按照實質性、可靠性、準確性和完整性等原則下進行鑒證(張和平,2012)。國內外學者之前的研究指出,ESG 報告的第三方鑒證就是獨立第三方專業機構,鑒證人員根據國際或地區的鑒證標準,使用專業的鑒證方法對企業發佈的 ESG 報告的真實性和完整性進行鑒別和評價,並出具第三方鑒證報告。現行的鑒證執行並沒有統一標準,鑒證類型、鑒證內容、鑒證結論等內容存在不同的差異,使得 ESG 報告鑒證報告大致可分為以下三類:第三方點評、第三方評級、第三方獨立鑒證。部分鑒證專業機構受到企業管理層的影響或控制獨立性不強,鑒證報告不能夠提供客觀評價(O’Dwyer & Owen, 2005)。而且企業在選擇 ESG 報告披露內容時具有很強的主觀性,以及具體鑒證過程不公開透明

(Jankalová, 2013)。鑒證報告需要企業支付鑒證費用和準備很多內部文件,所以大部分的上市公司沒有進行第三方鑒證,只是進行財務報表鑒證。因此,本文研究本澳六大博企過去五年 ESG 報告,發現澳門博企目前沒有進行 ESG 第三方鑒證,但個別的博企只參與國際評核。

5 結 語

本文介紹了香港 ESG 報告標準的發展近況、上市公司的重要性評估、氣候相關財務披露和 ESG 之第三方鑒證,並對澳門六大博企相關披露情況進行初步分析。通過以上分析,本文提供三項研究建議。第一,本文為澳門政府對博企進行評估提供四個關鍵議題。澳門博監局或相關監督機構可以就博企的環境、社會和管治元素,重要性評估分析,氣候相關財務披露和 ESG 第三方鑒證報告作為定期評估澳門博企的企業社會責任內容以作為參考之用。第二,六大博企可以加強 ESG 相關的人力資源儲備和提昇相關的專業知識。近年氣候相關財務披露資訊在歐美國家非常受重視,各地國際交易所也把氣候相關財務披露資訊列入強制或自願披露要求。除了氣候相關披露,生物多樣性披露也是近年歐洲國家披露的熱點之一。第三,澳門六大博企可考慮聘請專業的獨立第三方鑒證機構(如四大會計師事務所)對非財務披露報告(如 ESG 報告或可持續發展報告)進行全面或部分鑒證(如碳排放或披露氣候變化資訊),以便增加投資者和利益相關者對企業的信心和企業的公信力。但因鑒證需耗時和成本高,並沒有

多少上市企業花時投放在第三方鑒證。2020 年全球 250 家最大的企業中已有 71% 的企業進行了第三方 ESG 數據鑒證,而每個國家 100 家最大的企業中 51% 的企業進行了第三方 ESG 數據鑒證,也鼓勵博企有前瞻性以及積極主動參與 ESG 全面或部分數據鑒證 (KPMG, 2020)。

本文還存在一些局限性。首先,只初步分析了澳門六大博企獨立 ESG 報告近五年發展趨勢、港交所要求的重要性評估分析、氣候相關財務披露和 ESG 第三方鑒證報告。未來的研究方向可以用理論框架或量化模型具體分析以上四個方面,驗證六大博企是否按照國際標準和港交所上市公司條例進行披露。其次,本文只針對澳門六大博企,沒有比較鄰近的東南亞和西方博企披露 ESG、重要性評估分析、氣候相關財務披露和第三方鑒證報告的情況。未來的研究方向可以比較同行披露情況,從而了解澳門六大博企 ESG 披露的不足。最後,本文只是簡單分析了四個關鍵的議題來幫助澳門博企提升 ESG 報告的披露質量。未來可研究這四個議題是否改善博企財務績效和運營效率。

參 考 文 獻

- [1] Alzate, Y. M. S., Benau, M. A. G., & Villegas, M. G. (2021). Materiality assessment: The case of Latin American listed companies. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(1), 88-113.
- [2] Cerbone, D., & Maroun, W. (2020). Materiality in an integrated reporting setting: Insights using an institutional logics framework. *British Accounting Review*, 52(3), Article 100876.

- [3] Chan, J.C.H. & Welford, R. (2005). Assessing corporate environmental risk in China: An evaluation of reporting activities of Hong Kong listed enterprises. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 12(2), 88-104.
- [4] Consolandi, C., Phadke, H., & Hawley, J., et al (2020). Material ESG outcomes and SDG externalities: Evaluating the health care sector's contribution to the SDGs. *Organization & Environment*, 33(4), 511-533.
- [5] Corporate Knights. (2019). Measuring sustainability disclosure: Ranking the worlds' stock exchanges. <https://www.aviva.com/content/dam/aviva-corporate/documents/socialpurpose/pdfs/corporate-knights-stock-exchange-ranking-2020.pdf>.
- [6] Fiandrino, S., Tonelli, A. & Devalle, A. (2022). Sustainability materiality research: A systematic literature review of methods, theories and academic themes. *Qualitative Research in Accounting & Management*, 19(5), 1176-6093.
- [7] Gao, S.S., Heravi, S., & Xiao, J.Z. (2005). Determinants of corporate social and environmental reporting in Hong Kong: A research note. *Accounting Forum*, 29(2), 233-242.
- [8] Garst, J., Maas, K., & Juijs, J. (2022). Materiality assessment is an art, not a science: Selecting ESG topics for sustainability reports. *California Management Review*, 65(1), 64-90.
- [9] GRI. (2013). G4 sustainability reporting guidelines: Implementation manual. The Netherlands: Global Reporting Initiative.
- [10] HKEX. (2012). Consultation conclusions on environmental, social and governance reporting guide. <https://www.hkex.com.hk/-/media/HKEX-Market/News/Market-Consultations/2011-to-2015/December-2011-Consultation-Paper/Conclusions/cp201112cc.pdf>.
- [11] HKEX. (2015). Consultation conclusions on review of the environmental, social and governance reporting guide. <https://www.hkex.com.hk/-/media/HKEX-Market/News/Market-Consultations/2011-to-2015/July-2015-Consultation-Pape/Conclusions/cp201507cc.PDF>.
- [12] HKEX. (2019). Update No. 128: Note to subscribers for the amendments to the rules governing the listing of securities (the "Listing Rules"). <https://en-rules.hkex.com.hk/node/5452>.
- [13] Hong Kong Exchanges and Clearing Limited. (2021). Guidance on climate disclosures. https://www.hkex.com.hk/-/media/HKEX-Market/Listing/Rules-and-Guidance/Environmental-Social-and-Governance/Exchanges-guidance-materials-on-ESG/guidance_climate_disclosures.pdf.
- [14] International Financial Reporting Standards. (2018). Definition of Material. <https://www.ifrs.org/>.
- [15] Jankalová, M. (2013). Conceptions based on definition of business factors of successfulness for the support of reaching the excellence of enterprise subjects. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 81, 531-535.
- [16] Kim, J.-B., Wang, C., & Wu, F. (2022). The real effects of risk disclosures: Evidence from climate change reporting in 10-KS. *Review of Accounting Studies*.
- [17] KPMG. (2020). The time has come. The KPMG survey of sustainability reporting 2020. https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/be/pdf/2020/12/The_Time_Has_Come_KPMG_Survey_of_Sustainability_Reporting_2020.pdf.
- [18] Leung, T.C.H. (2021). Environmental accounting and reporting in South-East Asia. In Bebbington, J. Larrinage, C., O' Dwyer, B. & Thomson, I. (Eds.) handbook of environmental accounting and reporting. New York, NY: Routledge.
- [19] Liu, F. H., Demeritt, D., & Tang, S. (2019). Accounting for sustainability in asia: Stock market regulation and reporting in Hong Kong and Singapore. *Economic Geography*, 95(4), 362 - 384.
- [20] Leung, C. H, & You, S. X. (2023). The gener-

- al overview of environmental, social and governance (ESG) guideline in Hong Kong: Past, present and future. In Donleavy, G. and Noronha, C. (Ed.) *Comparative CSR and sustainability*. New York: Routledge.
- [21] Lynn, M. (1992). A note on corporate social disclosure in Hong Kong. *The British Accounting Review*, 24(2), 105-110.
- [22] Ng, A. W., & Leung, T. C. H. (2020). Relevance of SEA to a global financial centre under one country two systems: Engaging stakeholders for sustainability and climate change. *Social and Environmental Accountability Journal*, 40(2), 140-148.
- [23] Ng, A. W., Leung, T.C.H., & Yu, T. W., et al. (2023). Disparities in ESG reporting by emerging Chinese enterprises: Evidence from a global financial center. *Sustainability Accounting Management and Policy Journal*.
- [24] O' Dwyer, B., & Owen, D. L. (2005). Assurance statement practice in environmental, social and sustainability reporting: A critical evaluation. *The British Accounting Review*, 37(2), 205-229.
- [25] O' Dwyer, B. (2011). The case of sustainability assurance: Constructing a new assurance service. *Contemporary Accounting Research*, 28(4), 1230-1266.
- [26] O' Dwyer, B., & Unerman, J. (2020). Shifting the focus of sustainability accounting from impacts to risks and dependencies: Researching the transformative potential of TCFD reporting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 33(5), 1113-1141.
- [27] Ortar, L. (2016). From flexibility to specificity: Practical lessons from comparing materiality in sustainability reports of the world's largest financial institutions. *International Journal of Corporate Strategy and Social Responsibility*, 1(1): 44-64.
- [28] Our World in Data. (2020). Annual CO₂ emissions. https://ourworldindata.org/grapher/annual-co2-emissions-per-country?time=2000..latest&country=OWID_WRL~Asia.
- [29] Pricewaterhouse Coopers. (2021). ESG reporting. PwC. Available at <https://www.pwc.com/sk/en/environmental-social-and-corporate-governance-esg/esg-reporting.html>.
- [30] Park, J., & Brorson, T. (2005). Experiences of and views on third-party assurance of corporate environmental and sustainability reports. *Journal of Cleaner Production*, 13 (10-11), 1095-1106.
- [31] Pflugrath, G., Roebuck, P., & Simnett, R. (2011). Impact of assurance and assurer's professional affiliation on financial analyst's assessment of credibility of corporate social responsibility information. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 30(3), 239-254.
- [32] Ruiz-Lozano, M., Devicente-Lama, M., & Tirado-Valencia, P., et al. (2022). The disclosure of the materiality process in sustainability reporting by Spanish state-owned enterprises. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 35(2), 385-412.
- [33] TCFD. (2017). Recommendations of the task force on climate-related financial disclosures. Available at <https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2021/10/FINAL-2017-TCFD-Report.pdf>.
- [34] Todaro, N. M., Testa, F., Daddi, T., & Iraldo, F. (2021). The influence of managers' awareness of climate change, perceived climate risk exposure and risk tolerance on the adoption of corporate responses to climate change. *Business Strategy and the Environment*, 30 (2), 1232-1248.
- [35] Whitehead, J. (2017). Prioritizing sustainability indicators: Using materiality analysis to guide sustainability assessment and strategy. *Business Strategy and the Environment*. 1(1) :846-859.
- [36] 張和平. 我國企業社會責任報告第三方審驗問題研究. *西部財會*, 2012(4): 54-56.