

# 文化差異與外國遊客流：基於香港的計量分析

唐 培

(華東師範大學經濟與管理學院,上海)

**摘 要:**國際化是香港旅遊業提高韌性,進而實現可持續發展的必由之路。文化差異是香港外國遊客流的重要影響因素,但尚未得到系統性的研究。本研究利用 2002-2018 年聯合國世界旅遊組織《旅遊統計年鑒》中 47 個外國客源地訪港旅客人次等面板數據,從類型學的視角實證分析了文化差異對香港外國遊客流的影響。結果表明:語言差異對香港外國遊客流有顯著的抑制作用,價值觀差異對香港外國遊客流有顯著的促進作用,宗教差異、實踐差異和正式制度差異的作用不顯著。本研究識別出了文化差異的不同類型對香港外國遊客流的影響分異,對於香港更好開拓國際旅遊市場具有一定參考價值。

**關鍵詞:**文化差異;文化距離;香港入境旅遊;制度距離;Hausman-Taylor

**中圖分類號:**F590

## Cultural Differences and Foreign Visitor Flows: An Econometric Analysis of Hong Kong

Tang Pei

(School of Economics and Management, East China Normal University, Shanghai)

**Abstract:** Internationalization is an essential way to improve the resilience of tourism in Hong Kong and achieve its sustainable development. Cultural differences are important factors influencing foreign visitor flows in Hong Kong, but systematic research have not yet been conducted. Based on the

基金項目:國家自然科學基金青年專案“文化衝突對中國入境旅遊的影響機制與經驗證據”(編號:72302089)資助。

作者簡介:唐 培,華東師範大學經濟與管理學院應用經濟學流動站博士後,助理研究員。

international arrivals of 47 major origin regions gathered from the Yearbook of Tourism Statistics issued by the United Nations World Tourism Organization from 2002 to 2018, this study explores the impacts of cultural differences on foreign visitor flows in Hong Kong from the perspective of typology. The results indicate that language differences have a significant inhibitory effect on foreign visitor flows, values differences have a significant positive effect on foreign visitor flows, the effects of religious differences, practical differences, and formal institutional differences are not significant. This study identifies the effects of different types of cultural differences on foreign visitor flows in Hong Kong, which has certain reference value for Hong Kong to better explore the international tourism market.

**Key words:** cultural differences; cultural distance; Hong Kong inbound tourism; institutional distance; Hausman Taylor

## 引 言

旅遊業是香港經濟發展的支柱產業和重要引擎。長期以來,依託中國內地市場龐大的人口基數,香港旅遊業得到了快速發展。然而,過度依賴中國內地這一單一客源市場容易使香港旅遊業發展國際化程度不足,陷入“內地化”弊端(楊英和林顯強,2008)。尤其在面臨影響兩地關係互信的暴力突發事件衝擊和疫情防控等帶來的通關政策調整時,中國內地赴港旅客人數大幅下跌,香港旅遊業發展的脆弱性愈顯。當前,伴隨著新冠疫情防控常態化以及香港與內地全面通關,香港旅遊發展局聯合多部門適時實施了一系列疫後重振舉措,短期能夠促進香港旅遊業的復蘇。但從長遠來看,仍需思考如何通過客源市場結構優化來提高香港旅遊業發展的韌性與可持續發展能力。其中,發展並壯大國際旅遊市場是香港旅遊業客源市場結構優化的一個重要方向。

從本質上看,國際旅遊是一種跨文化的旅遊活動。要更好理解國際遊客的目的

地選擇行為,文化是一個不容忽視的變數(Reisinger, 2009; 唐培等, 2022)。近來,UNWTO(2018)在《文化和旅遊協同》報告中指出,在最近的十年中,人們對於文化的興趣日益濃厚,這使得文化和旅遊的聯繫更為緊密,文化已經構成了旅遊最重要的資產和吸引物來源。這說明旅遊消費者的文化動機正日漸強烈,其對旅遊消費者需求的影響值得人們重新進行審視。旅遊需求理論則明確指出,在某一更為特殊的時期內,對某特殊目的地的旅遊需求受到客源地與目的地文化差異程度的影響。一般而言,文化差異越大,阻力也越大。但在某些情形下,可能出現相反的關係(Goeldner & Ritchie, 2011)。在文旅融合上升為中國國家戰略的背景下,這不禁引人思考:文化差異對香港外國遊客流具有怎樣的影響?

文獻梳理表明,已有部分學者(Ahn & McKercher, 2015; Qian, et al., 2018; Kassou, 2020; Manosuthi, et al., 2020)對上述問題進行了探究。學者們也已經從全球乃至區域個案層面就文化差異和國際旅遊需求的關

係進行了大量卓有成效的探索 (Yang & Wong, 2012; Cheung & Saha, 2015; Yang, et al., 2018; 唐培等, 2023)。然而, 鑒於文化差異對國際旅遊需求的實際效應受研究對象和情境的影響較大, 因此仍然有對香港案例進行具體實證分析的必要。此外, 既有針對香港的實證研究存在三方面的不足: 其一, 僅聚焦價值觀差異而未考慮語言差異、宗教差異、實踐差異和正式制度差異等文化差異類型; 其二, 入境人次數據主要來自香港旅遊發展局, 且選擇的客源地觀測單位不多, 一般不超過 25 個; 其三, 控制變數的篩選、估計方法的選擇和內生性問題的處理不夠嚴謹, 影響了結論的可信度。

綜上所述, 文化差異對香港外國遊客流的影響仍是一個十分有價值的選題。本研究希望通過對該問題的聚焦, 在推動相關理論建構的同時, 也能夠對香港入境旅遊發展實踐有所裨益。相比以往同類成果, 本研究的邊際貢獻主要體現為三個方面: 其一, 在研究的對象上, 將基於類型學的視角系統性探究文化差異的多種類型對香港外國遊客流的影響分異; 其二, 在數據的使用上, 將基於聯合國世界旅遊組織《旅遊統計年鑒》等數據構建涵蓋更多客源地樣本的面板數據集; 其三, 在研究的方法上, 將引入 Hausman-Taylor 估計法進行穩健性檢驗, 並考慮殖民關係這一遺漏變數可能引發的內生性問題。

## 1 理論基礎與文獻綜述

### 1.1 文化

國外關於文化概念的探討最早見於人

類學。有“人類學之父”之稱的英國人類學家 Tylor (1871) 被認為是最早賦予文化一個現代定義的學者 (Jafari & Xiao, 2016)。其從社會人類學視角將“文化”界定為“社會成員獲得的知識、信仰、藝術、道德、法律、習俗以及任何其他的才能和習慣的複合體”。這一經典性的定義突出了文化的三個特點: 其一, 文化具有複雜性; 其二, 文化是個體從他人那裏學習來的; 第三, 文化是共有的。美國人類學家 Kroeber 和 Kluckhohn (1963) 系統梳理和回顧了 1871-1951 年 80 年間國外學術界關於文化的定義, 發現多達 160 餘種。其將現有定義分為七類: 描述性的、歷史性的、規範性的、心理性的、結構性的、遺傳性的和不完整性的。

管理學領域廣受採納的關於“文化”的定義來自跨文化差異和管理專家 Hofstede (1980)。Hofstede, et al. (2010) 類比電腦編程將“文化”定義為“心靈的軟體, 即有關人們思考、感覺以及行動模式的心理程式”。與此類似, 跨文化旅遊研究專家 Reisinger & Turner (2003) 將文化定義為“行為的模式以及決定人們行為的價值觀”。此後, Reisinger (2009) 進一步系統整理了 20 種關於文化的定義。消費者行為學專家 Pizam & Mansfeld (2000) 指出, 文化是一個傘狀的辭彙, 由一系列體現了某一特定群體特徵的隱性的、普遍共有的信念、傳統、價值觀和期望組成。

國內學術界一般將文化分為廣義文化和狹義文化 (張松, 1996)。廣義的文化 (又稱作大文化) 指的是作為社會群體的人類在長期的社會實踐活動中創造的物質財富和精神財富的總和; 狹義的文化 (又稱作小

文化)將物質財富排除在外,僅關注精神財富,如宗教信仰、風俗禁忌、制度規範、價值觀念等。事實上,Tylor(1871)關於文化的定義屬於狹義的文化定義。鑒於目前國內外學術界關於文化的定義十分龐雜,聯合國教科文組織(the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO)在《世界文化多樣性宣言》中建議“應把文化視為某個社會或某個社會群體特有的精神與物質、智力與情感方面的不同特點之總和;除了文學和藝術外,文化還包括生活方式、共處的方式、價值觀體系、傳統和信仰”(UNESCO,2002)。

由此可見,關於“文化”的概念學術界並未達成共識。但在旅遊研究的語境下探討文化,本研究以為應該採用一個寬泛的廣義視角,即認可文化的複雜性。因此,本研究採納 UNESCO 推薦的文化定義,並結合既有實證研究文獻(House, et al., 2004; 潘鎮,2006;唐培等,2023),從文化構念的操作性出發重點關注語言、宗教、價值觀、實踐、正式制度五個方面的內容。

## 1.2 國家/地區文化差異理論

世界上最具影響力和應用最為廣泛的國家/地區文化差異理論當屬 Hofstede (1980)提出的文化維度理論(Soares, et al., 2007)。該理論最初源自對 IBM 於 1967—1973 年間針對其分佈於 72 個國家/地區的員工所開展的 88,000 份調查資料的深入分析。通過分析,Hofstede(1980)將不同國家/地區的員工雖接受同樣訓練卻在職業行為上的不一致表現歸因於國家/地區文化的差異。具體而言,他通過因數分析的方法從不

同問項中提煉出了四個因數:權力距離、個人/集體主義、男性/女性氣質、不確定性規避,並以此構建了最早的文化維度理論。後來,隨著研究的進一步深入,在結合其他學者最新研究成果的基礎上,他又先後增加了兩個維度:長期/短期導向(Hofstede, 1991)和放縱/克制(Hofstede, et al., 2010)。

除了 Hofstede 文化維度理論外,類似的研究還有全球價值觀調查、GLOBE 文化維度理論、文化地圖理論等。全球價值觀調查(World Values Surveys, WVS)是由美國密歇根大學社會調查中心主任 Inglehart (1997)主導開展的一項世界範圍內對人們對於社會文化和政治變化認知的問卷調查專案,現已進行到第 7 輪。通過問卷結果的數據分析,抽取了兩個包含相反取向的文化價值觀維度:傳統/世俗理性、生存/自我表現(Inglehart & Baker, 2000; Inglehart & Welzel, 2005),在實證研究中被廣泛用於文化距離的計算(綦建紅等,2012; Yang, et al., 2018; Alofan, et al., 2020)。基於這兩個維度得分的組合能夠形成二維平面的世界文化地圖,進而讓人更直觀地識別不同國家/地區文化的相對位置。同時,由於數據不斷在更新,能夠在時間維度上讓人追蹤文化價值觀的發展和演進趨勢(Diehl & Terlutter, 2006)。然而,有學者(Haller, 2002)對該理論的基本假設、概念界定和量表設計的科學性持懷疑態度。此外,僅用兩個維度無法對文化特徵進行比較全面地描述,除了繪圖上具有一定便利性。

GLOBE 文化維度理論由沃頓商學院教授 House, et al (2004)發起的“全球領導力和組織行為效率(Global Leadership and Or-

ganizational Behavior Effectiveness, GLOBE) ”專案。該專案認為文化是在行動和人造物中顯現出來的共用的知識,包括實踐和價值觀兩個方面的內容。其中,實踐是行動或在該文化中做事的方式;價值觀對應人造物,因為其是人類製造的,且在這個特定的情境下,價值觀指的就是關於應該如何做事的評價。本質上,該專案將文化分解為實踐文化和價值觀文化兩個層面。實踐文化是社會實踐中正在應用的文化,而價值觀文化則是存在於人們觀念中的文化。GLOBE 文化維度理論也提供了績效導向、決斷、未來導向、人本導向、制度集體主義、內群體集體主義、性別平等、權力距離和不確定性規避共九個細分維度,且每個維度均包括實踐和價值觀兩個層面。由於該專案公開提供 62 個國家/地區的 GLOBE 文化維度數據,故在實證研究中被用作文化距離量化的又一指標來源(劉慧和綦建紅,2019)。

文化地圖理論由歐洲工商管理學院教授、跨文化管理領域專家 Meyer (2014) 提出,用以幫助管理者識別不同國別的文化差異,具體包括八個維度:溝通(低語境 vs 高語境)、評價(直接批評 vs 間接批評)、說服(原則優先 vs 應用優先)、領導(平等意識 vs 等級意識)、決策(團隊共識 vs 上傳下達)、信任(任務導向 vs 關係導向)、異議(公開對抗 vs 規避衝突)和規劃(嚴格遵守 vs 靈活安排)。由於該理論是通過對數千名不同國別高層管理人員的深度訪談和跨文化管理研究的借鑒得到的,缺乏大規模統計調查數據,因此只是提供了判斷不同國家文化衝突的定性標準,在研究中應用較少。

### 1.3 文化差異與國際旅遊需求

許多研究發現,人們會傾向於去與自己文化相近的目的地旅遊。例如, Yavas (1990) 發現,沙烏地阿拉伯居民多選擇伊斯蘭國家作為自己的目的地。1995 年,亞太旅遊協會(Pacific Asia Travel Association, PATA)在《追蹤亞洲出境旅行趨勢》報告中指出:由於文化背景的相似性,中國大陸成為中國香港居民中最受歡迎的出遊目的地(PATA, 1995); Jackson (2001) 基於 Hofstede (1980) 提出的文化四維度,實證研究了環太平洋國家的遊客前往其他環太平洋東道國的行為模式,發現雖然文化相似性和目的地選擇行為間總的相關性幾乎為零,但是在特定國家中卻發現了正的和負的顯著相關性。具體而言,那些在個人主義維度上得分較高的國家(比如澳大利亞、加拿大、新西蘭、美國)遊客傾向於選擇文化上相似的目的地,而那些在集體主義維度上得分較高的國家(比如哥倫比亞、薩爾瓦多、厄瓜多爾、韓國)遊客則傾向於選擇文化上不相似的目的地。Basala & Klenosky (2001) 研究發現,人們傾向於去與自己使用同種語言的目的地旅遊; Ng, et al. (2007) 基於大型的網路線上消費者研究專案,以年齡介於 18 ~ 70 歲之間的,不曾從事廣告、行銷研究和旅遊產業的澳大利亞永久居民為問卷調查對象,獲取了 200 份完整的問卷數據。通過偏相關分析控制地理距離變數後發現,澳大利亞居民對目的地國家的感知文化距離與其出遊意願之間存在顯著的負相關關係。Ng, et al. (2009) 以新西蘭入境旅遊為例,對感知文化相似性進行了研究,數據結果表明文化

相似性與被訪者到新西蘭的旅遊意向呈正相關;Fourie & Santana- Gallego(2013)研究發現,遊客傾向於前往與自己文化相似的地區旅遊。

然而,也有學者持相反看法,認為文化差異恰恰是跨文化旅遊興起的原因。例如,歐陽軍(2003)認為,文化型動機是旅遊基本動機之一,文化的多樣性導致目的地的多選擇性,而追求異質文化又是旅遊的終極目標,這就使得遊客在選擇景觀時,專挑自己文化裏所不具有的文化內蘊的景觀、目的地。在實證研究方面,McKercher & du Cros(2003)以到香港旅遊的遊客為樣本,證實了來自文化距離較大的客源地如歐美的遊客更傾向於為了文化體驗而到港遊玩;相反,來自文化距離較小的客源地的遊客對文化體驗反而不太感興趣,也就是說,較大的文化距離反而容易成為遊客選擇出遊目的地的動因;趙寶春和田志龍(2008)基於問卷調查發現,中國出境遊客偏愛文化距離大的目的地。

有學者(Liu,2014)對上述悖論現象進行了解釋,指出文化差異對目的地的選擇具有複雜而微妙的影響:文化差異既可以是吸引遊客、滿足遊客求新求異心理的重要因素,又可以通過語言障礙、文化衝突、不確定性等因素對遊客行為形成阻礙。這一解釋得到了宏觀實證研究的支持。例如,劉祥豔等(2018)基於中國居民赴全球主要目的地的出境旅遊人次的面板數據,採用空間引力模型及系統 GMM 估計方法,研究了文化距離對中國出境旅遊流的影響。研究結果表明,文化距離對中國出境旅遊的影響並非是線性的,文化距離與中國赴各目的地出境旅

遊流呈“U”型關係。出境旅遊人數一開始隨文化距離的增加而減少,但文化距離增加到一定程度之後,出境旅遊人數反而隨文化距離的繼續增加而有所增加。

綜上所述,文化差異對國際旅遊需求的影響因研究對象、研究方法和研究情境的不同而出現了多重性。此外,需特別注意的是,現有研究中對文化距離的測度往往僅局限於價值觀差異而忽視了語言差異、宗教差異、實踐差異和正式制度差異等文化差異類型。因此,要厘清文化差異對國際旅遊需求的影響,有必要從個案入手採用計量經濟學的方法系統性探究文化差異不同類型的具體效應。

## 2 研究設計

### 2.1 計量模型

基於傳統的國際旅遊需求模型和旅遊引力模型,並結合香港入境旅遊需求影響因素實證研究的既有計量模型,將本研究的基準混合回歸模型設定如下:

$$\ln VFR_{it} = \beta_0 + \beta_1 CD_{it} + \beta_2 \ln PGDP_{it} + \beta_3 \ln RCPI_{it} + \beta_4 \ln EXC_{it} + \beta_5 \ln DIS_i + \beta_6 RACE_i + \beta_7 IQ_i + \beta_8 EVE_{2003} + \beta_9 EVE_{2008} + u_{it}$$

式中,因變數  $VFR_{it}$  意指  $t$  時期客源地  $i$  到訪香港的外國旅客人次。核心引數  $CD_{it}$  意指  $t$  時期客源地  $i$  與香港的文化差異。受數據制約,具體分為非時變引數和時變引數。前者包括語言差異 ( $LD_i$ )、宗教差異 ( $RD_i$ )、價值觀差異 ( $VD_i$ )、實踐差異 ( $PD_i$ ),後者指的是正式制度差異 ( $FID_{it}$ )。控制變數包括客源地的收入水準 ( $\ln PGDP_{it}$ )、相對價格 ( $\ln RCPI_{it}$ )、匯率 ( $\ln EXC_{it}$ )、

地理距離 ( $\ln DIS_i$ )、種族差異 ( $RACE_i$ )、香港的制度品質 ( $IQ_t$ )、重大事件 ( $EVE_{2003}$ 、 $EVE_{2008}$ )。 $\beta_0 \sim \beta_9$  為待估計參數,  $u_{it}$  為隨機擾動項。

## 2.2 變數與數據

### 2.2.1 因變數

測度“訪港外國旅客人次 ( $VFR_{it}$ )”的指標選取“按居住國劃分的邊境非居民遊客入境人次 (arrivals of non-resident visitors at national borders by country of residence, VFR)”, 數據來自 2002—2018 年聯合國世界旅遊組織《旅遊統計年鑒》(<https://www.e-unwto.org/>), 涵蓋 47 個客源地<sup>①</sup>。

### 2.2.2 核心引數

①語言差異 ( $LD_i$ )。採用是否有共同官方語言或口語的二值虛擬變數(是=1, 否=0), 數據來自國際展望與資訊研究中心 (Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales, CEPII) (<http://www.cepii.fr/>)。

②宗教差異 ( $RD_i$ )。採用在主導宗教上是否相同的二值虛擬變數(相同=1, 不同=0), 數據來自美國中央情報局官網的世界概況 (CIA World Factbook, CIAWF) (<https://www.cia.gov/the-world-factbook/>)。

③價值觀差異 ( $VD_i$ )。基於 Hofstede, et al. (2010) 的國家/地區價值觀理論六維度以及 Kogut & Singh (1988) 的基準文化距離

指數(以下簡稱“KSI 指數”)計算, 數據來自 Hofstede 網站 (<https://geerthofstede.com/landing-page/>)。

④實踐差異 ( $PD_i$ )。基於 GLOBE 實踐九維度和 KSI 指數計算, 數據來自 GLOBE 資料庫 (<https://www.globeproject.com/>)。

⑤正式制度差異 ( $FID_{it}$ )。計算客源地與香港在全球治理指標六維度上得分之差的絕對值, 並求均值, 數據來自全球治理指標資料庫 (Worldwide Governance Indicators, WGI) (<http://info.worldbank.org/governance/wgi/>)。

### 2.2.3 控制變數

①客源地的收入水準 ( $\ln PGDP_{it}$ )、相對價格 ( $\ln RCPI_{it}$ ) 和匯率 ( $\ln EXC_{it}$ )。採用客源地人均名義國內生產總值 (gross domestic product, GDP) 的對數形式、客源地相對於香港的消費者價格指數 (consumer price index, CPI) 和客源地貨幣相對港幣的名義匯率, 數據來自世界銀行發展指標資料庫 (World Development Indicators, WDI) (<https://data.worldbank.org.cn/>)。

②地理距離 ( $\ln DIS_i$ ) 和殖民關係 ( $COL_i$ )。採用按人口加權的地理距離和是否有過殖民關係(是=1, 否=0), 數據來自 CEPII (<http://www.cepii.fr/>)。

③種族差異 ( $RACE_i$ )。採用主要人種是否相同的二值虛擬變數(相同=1, 不同=

---

① 包括 1 個非洲客源地(摩洛哥), 13 個美洲客源地(阿根廷、巴西、加拿大、智利、哥倫比亞、厄瓜多爾、薩爾瓦多、墨西哥、秘魯、特立尼達和多巴哥、美國、烏拉圭、委內瑞拉), 14 個亞太客源地(澳大利亞、孟加拉、印度、印尼、伊朗、日本、韓國、馬來西亞、新西蘭、巴基斯坦、菲律賓、新加坡、泰國、越南), 19 個歐洲客源地(保加利亞、克羅地亞、捷克、丹麥、愛沙尼亞、匈牙利、以色列、拉脫維亞、立陶宛、馬爾他、挪威、波蘭、俄羅斯、斯洛伐克、斯洛文尼亞、瑞典、瑞士、土耳其、英國)。

0), 數據來自 CIAWF (<https://www.cia.gov/the-world-factbook/>)。

④制度品質(IQ<sub>t</sub>)。香港的制度品質採用全球治理指標六維度的算術平均值,數據來自 WGI (<http://info.worldbank.org/governance/wgi/>)。

⑤重大事件(EVE<sub>2003</sub>、EVE<sub>2008</sub>)。考慮2003年SARS和2008年世界金融危機,採用二值虛擬變數(事發當年=1,其餘年份=0)。

變數定義及描述性統計分析結果詳見表1。

表1 變數含義、數據來源與描述性統計

| 變數                  | 簡要含義                   | 數據來源     | 觀測值 | 均值     | 標準差   | 最小值    | 最大值    |
|---------------------|------------------------|----------|-----|--------|-------|--------|--------|
| VFR <sub>it</sub>   | 訪港旅客人次                 | UNWTO    | 719 | 10.251 | 2.301 | 4.564  | 14.213 |
| LD <sub>i</sub>     | 是否共同語言(是=1,否=0)        | CEPII    | 719 | 0.292  | 0.455 | 0      | 1      |
| RD <sub>i</sub>     | 主導宗教是否相同(是=1,否=0)      | CIAWF    | 719 | 0.095  | 0.293 | 0      | 1      |
| VD <sub>i</sub>     | 價值觀差異                  | Hofstede | 719 | 1.975  | 0.991 | 0.256  | 3.91   |
| PD <sub>i</sub>     | 實踐差異                   | GLOBE    | 502 | 1.782  | 0.943 | 0.365  | 4.082  |
| FID <sub>it</sub>   | 正式制度差異                 | WGI      | 719 | 1.089  | 0.769 | 0.003  | 2.956  |
| PGDP <sub>it</sub>  | 客源地人均名義GDP             | WDI      | 719 | 9.36   | 1.226 | 6.217  | 11.542 |
| RCPI <sub>it</sub>  | 客源地與香港CPI之比            | WDI      | 719 | -0.004 | 0.278 | -1.032 | 3.08   |
| EXC <sub>it</sub>   | 客源地貨幣對港幣的名義匯率          | WDI      | 719 | 0.724  | 2.535 | -2.164 | 8.559  |
| DIS <sub>it</sub>   | 按人口加權的地理距離             | CEPII    | 719 | 8.874  | 0.745 | 7.136  | 9.836  |
| RACE <sub>i</sub>   | 是否共同主要人種(是=1,否=0)      | CIAWF    | 719 | 0.189  | 0.392 | 0      | 1      |
| COL <sub>i</sub>    | 是否有過殖民關係(是=1,否=0)      | CEPII    | 719 | 0.024  | 0.152 | 0      | 1      |
| IQ <sub>t</sub>     | 香港的制度品質                | WGI      | 719 | 1.435  | 0.071 | 1.203  | 1.523  |
| EVE <sub>2003</sub> | SARS(2003年=1,其餘年份=0)   | -        | 719 | 0.063  | 0.242 | 0      | 1      |
| EVE <sub>2008</sub> | 世界金融危機(2008年=1,其餘年份為0) | -        | 719 | 0.061  | 0.24  | 0      | 1      |

注:描述性統計分析數據用 Stata 14.2 計算

### 3 實證結果

#### 3.1 基準回歸

表2列出了不同類型文化差異效應的基準回歸結果。其中,語言差異(LD<sub>i</sub>)、宗教差異(RD<sub>i</sub>)、價值觀差異(VD<sub>i</sub>)、實踐差異(PD<sub>i</sub>)均為非時變引數,可採用混合普通最小二乘估計法(pooled ordinary least squares, Pooled OLS)和隨機效應估計法(random effect, RE)。拉格朗日乘子檢驗(Lagrangian multiplier test, LM)表明,RE更合適。正式制度差異(FID<sub>it</sub>)為時變引數,

宜採用固定效應估計法(fixed effect, FE),以減少內生性問題。

由表2可知,共同語言對訪港外國旅客人次有顯著的正向影響( $\beta = 1.860, p < 0.05$ )。具體而言,相比沒有共同語言的客源地,與香港有共同語言的客源地到訪旅客人次將提高186.0%。價值觀差異對訪港外國旅客人次有顯著的正向影響( $\beta = 0.618, p < 0.01$ )。具體而言,客源地與香港的價值觀差異指數每增加一個單位,客源地訪港旅客人次將提高61.8%。宗教差異、實踐差異、正式制度差異對訪港外國旅客人次無顯著影響。

表 2 基準回歸結果

| 變數                   | 語言差異                 |                      | 宗教差異                 |                      | 價值觀差異                |                      | 實踐差異                 |                      | 正式制度差異              |
|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|
|                      | (1)<br>Pooled OLS    | (2)<br>RE            | (3)<br>Pooled OLS    | (4)<br>RE            | (5)<br>Pooled OLS    | (6)<br>RE            | (7)<br>Pooled OLS    | (8)<br>RE            | (9)<br>FE           |
| LD <sub>i</sub>      | 1.690***<br>(0.165)  | 1.860**<br>(0.742)   | -                    | -                    | -                    | -                    | -                    | -                    | -                   |
| RD <sub>i</sub>      | -                    | -                    | -0.997***<br>(0.115) | -0.483<br>(0.652)    | -                    | -                    | -                    | -                    | -                   |
| VD <sub>i</sub>      | -                    | -                    | -                    | -                    | 0.208**<br>(0.092)   | 0.618*<br>(0.316)    | -                    | -                    | -                   |
| PD <sub>i</sub>      | -                    | -                    | -                    | -                    | -                    | -                    | -0.596***<br>(0.073) | -0.483<br>(0.340)    | -                   |
| FID <sub>it</sub>    | -                    | -                    | -                    | -                    | -                    | -                    | -                    | -                    | 0.110<br>(0.216)    |
| lnPGDP <sub>it</sub> | 0.633***<br>(0.042)  | 0.056<br>(0.116)     | 0.707***<br>(0.052)  | 0.065<br>(0.118)     | 0.613***<br>(0.068)  | 0.032<br>(0.118)     | 0.725***<br>(0.066)  | -0.177***<br>(0.061) | 0.174<br>(0.117)    |
| lnRCPI <sub>it</sub> | 0.427*<br>(0.218)    | 0.294<br>(0.200)     | 0.472**<br>(0.211)   | 0.302<br>(0.203)     | 0.444**<br>(0.218)   | 0.297<br>(0.203)     | 0.499*<br>(0.276)    | 0.382*<br>(0.218)    | 0.046<br>(0.178)    |
| lnEXC <sub>it</sub>  | 0.032<br>(0.024)     | 0.032<br>(0.074)     | -0.088***<br>(0.023) | 0.018<br>(0.076)     | -0.089***<br>(0.025) | 0.022<br>(0.076)     | -0.085**<br>(0.037)  | -0.036<br>(0.032)    | 0.075<br>(0.085)    |
| lnDIS <sub>i</sub>   | -0.930***<br>(0.142) | -0.196<br>(0.510)    | -1.379***<br>(0.143) | -0.527<br>(0.533)    | -1.492***<br>(0.141) | -1.125**<br>(0.568)  | -2.137***<br>(0.226) | -1.543*<br>(0.846)   | -                   |
| RACE <sub>i</sub>    | 1.967***<br>(0.242)  | 2.984***<br>(0.868)  | 2.269***<br>(0.259)  | 2.968***<br>(0.878)  | 1.788***<br>(0.260)  | 2.466***<br>(0.942)  | 0.204<br>(0.400)     | 0.734<br>(1.380)     | -                   |
| IQ <sub>i</sub>      | 1.684**<br>(0.855)   | 1.294***<br>(0.195)  | 1.714*<br>(0.946)    | 1.288***<br>(0.195)  | 1.690*<br>(0.949)    | 1.285***<br>(0.195)  | 1.545*<br>(0.930)    | 1.400***<br>(0.159)  | 2.849***<br>(0.368) |
| EVE <sub>2003</sub>  | -0.992***<br>(0.269) | -0.827***<br>(0.063) | -0.989***<br>(0.294) | -0.825***<br>(0.063) | -0.984***<br>(0.294) | -0.826***<br>(0.063) | -0.917***<br>(0.284) | -0.821***<br>(0.043) | -                   |
| EVE <sub>2008</sub>  | -0.034<br>(0.200)    | 0.025<br>(0.034)     | -0.096<br>(0.234)    | 0.022<br>(0.034)     | -0.087<br>(0.234)    | 0.024<br>(0.034)     | -0.067<br>(0.235)    | -0.030<br>(0.043)    | -                   |
| 時間固定效應               | No                   | Yes                 |
| 常數項                  | 9.342***<br>(1.803)  | 8.397*<br>(4.781)    | 13.213***<br>(1.985) | 11.851**<br>(5.268)  | 14.707***<br>(2.023) | 16.293***<br>(5.395) | 21.905***<br>(2.648) | 25.055***<br>(7.946) | -                   |
| 觀測值                  | 719                  | 719                  | 719                  | 719                  | 719                  | 719                  | 502                  | 502                  | -                   |
| R <sup>2</sup>       | 0.599                | -                    | 0.516                | -                    | 0.511                | -                    | 0.624                | -                    | 0.520               |

注：括弧中數值為(按客源地聚類的)穩健標準誤；\*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$

### 3.2 穩健性檢驗

這部分通過增加控制變數和改變估計方法檢驗語言差異和價值觀差異效應的穩健性,詳見表3。

就語言差異效應的穩健性檢驗而言,方程(1)和方程(2)增加殖民關係這一控制變數,變數定義見表1。LM 檢驗表明應選擇 RE,即方程(2)。方程(3)改用 Hausman-

Taylor 估計法 (HT),並指定  $\ln\text{PGDP}_{it}$ 、 $\ln\text{RCPI}_{it}$ 、 $\ln\text{EXC}_{it}$  為內生解釋變數。方程(4)在控制殖民關係的基礎上改用 HT 估計法。

就價值觀差異效應的穩健性檢驗而言,方程(5)和方程(6)增加語言差異這一控制變數。LM 檢驗表明應選擇 RE,即方程(6)。方程(7)和方程(8)進一步增加殖民關係這一控制變數。LM 檢驗表明應選擇

RE,即方程(8)。方程(9)改用 HT 估計法,方程(10)增加語言差異這一控制變數並改用 HT 估計法,方程(11)進一步增加殖民關係這一控制變數並改用 HT 估計法。

結果表明,不論採用哪一種穩健性檢驗

方法,語言差異和價值觀差異均對訪港外國旅客人次的影響方向都不變,且相比基準回歸係數大小變動不大,這說明基準回歸的結論具有穩健性。

表3 穩健性檢驗結果

| 變數                   | 語言差異                 |                      |                      |                      | 價值觀差異                |                      |                      |                      |                      |                      |                      |
|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
|                      | (1)<br>Pooled OLS    | (2)<br>RE            | (3)<br>HT            | (4)<br>HT            | (5)<br>Pooled OLS    | (6)<br>RE            | (7)<br>Pooled OLS    | (8)<br>RE            | (9)<br>HT            | (10)<br>HT           | (11)<br>HT           |
| LD <sub>i</sub>      | 1.527***<br>(0.174)  | 1.656**<br>(0.775)   | 2.022***<br>(0.725)  | 1.812**<br>(0.761)   | 1.688***<br>(0.165)  | 1.784**<br>(0.724)   | 1.525***<br>(0.174)  | 1.593**<br>(0.757)   | -                    | 1.918***<br>(0.690)  | 1.727**<br>(0.724)   |
| VD <sub>i</sub>      | -                    | -                    | -                    | -                    | 0.200**<br>(0.081)   | 0.514*<br>(0.277)    | 0.203**<br>(0.082)   | 0.495*<br>(0.281)    | 0.752**<br>(0.324)   | 0.644**<br>(0.273)   | 0.621**<br>(0.277)   |
| COL <sub>i</sub>     | 1.770***<br>(0.173)  | 2.484***<br>(0.781)  | -                    | 2.497***<br>(0.766)  | -                    | -                    | 1.776***<br>(0.173)  | 2.372***<br>(0.777)  | -                    | -                    | 2.323***<br>(0.744)  |
| lnPGDP <sub>it</sub> | 0.599***<br>(0.043)  | 0.051<br>(0.116)     | -0.053<br>(0.128)    | -0.054<br>(0.128)    | 0.562***<br>(0.057)  | 0.027<br>(0.116)     | 0.527***<br>(0.058)  | 0.023<br>(0.116)     | -0.054<br>(0.128)    | -0.058<br>(0.128)    | -0.059<br>(0.128)    |
| lnRCPI <sub>it</sub> | 0.459**<br>(0.215)   | 0.295<br>(0.201)     | 0.281<br>(0.203)     | 0.281<br>(0.203)     | 0.401*<br>(0.220)    | 0.290<br>(0.201)     | 0.433**<br>(0.217)   | 0.291<br>(0.201)     | 0.280<br>(0.203)     | 0.281<br>(0.203)     | 0.281<br>(0.203)     |
| lnEXC <sub>it</sub>  | 0.018<br>(0.025)     | 0.031<br>(0.075)     | 0.046<br>(0.082)     | 0.046<br>(0.082)     | 0.028<br>(0.025)     | 0.035<br>(0.074)     | 0.013<br>(0.025)     | 0.033<br>(0.075)     | 0.047<br>(0.082)     | 0.046<br>(0.082)     | 0.046<br>(0.082)     |
| lnDIS <sub>i</sub>   | -0.941***<br>(0.141) | -0.223<br>(0.511)    | -0.113<br>(0.518)    | -0.144<br>(0.520)    | -1.077***<br>(0.149) | -0.711<br>(0.565)    | -1.089***<br>(0.147) | -0.717<br>(0.562)    | -1.234**<br>(0.574)  | -0.800<br>(0.566)    | -0.804<br>(0.563)    |
| RACE <sub>i</sub>    | 2.039***<br>(0.239)  | 3.030***<br>(0.858)  | 3.011***<br>(0.883)  | 3.052***<br>(0.868)  | 1.944***<br>(0.242)  | 2.751***<br>(0.863)  | 2.016***<br>(0.240)  | 2.804***<br>(0.858)  | 2.348**<br>(0.949)   | 2.675***<br>(0.856)  | 2.726***<br>(0.848)  |
| IQ <sub>t</sub>      | 1.650*<br>(0.843)    | 1.292***<br>(0.196)  | 1.284***<br>(0.195)  | 1.284***<br>(0.195)  | 1.664*<br>(0.855)    | 1.291***<br>(0.196)  | 1.630*<br>(0.842)    | 1.290***<br>(0.196)  | 1.284***<br>(0.195)  | 1.284***<br>(0.195)  | 1.284***<br>(0.195)  |
| EVE <sub>2003</sub>  | -0.982***<br>(0.265) | -0.827***<br>(0.063) | -0.827***<br>(0.062) | -0.827***<br>(0.063) | -0.988***<br>(0.269) | -0.827***<br>(0.063) | -0.978***<br>(0.264) | -0.827***<br>(0.063) | -0.827***<br>(0.062) | -0.827***<br>(0.063) | -0.827***<br>(0.063) |
| EVE <sub>2008</sub>  | -0.037<br>(0.198)    | 0.025<br>(0.034)     | 0.034<br>(0.035)     | 0.034<br>(0.035)     | -0.027<br>(0.199)    | 0.027<br>(0.034)     | -0.030<br>(0.196)    | 0.027<br>(0.034)     | 0.034<br>(0.035)     | 0.034<br>(0.035)     | 0.034<br>(0.035)     |
| 常數項                  | 9.805***<br>(1.798)  | 8.691*<br>(4.817)    | 8.639*<br>(4.939)    | 8.919*<br>(4.960)    | 10.947***<br>(1.897) | 12.298**<br>(5.073)  | 11.429***<br>(1.888) | 12.428**<br>(5.073)  | 17.803***<br>(5.503) | 13.607***<br>(5.139) | 13.689***<br>(5.129) |
| 觀測值                  | 719                  | 719                  | 719                  | 719                  | 719                  | 719                  | 719                  | 719                  | 719                  | 719                  | 719                  |
| R <sup>2</sup>       | 0.612                | -                    | -                    | -                    | 0.603                | -                    | 0.615                | -                    | -                    | -                    | -                    |

注:括弧中數值為(按客源地聚類的)穩健標準誤;\*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$

### 3.3 異質性分析

這部分將總樣本分為不同區域組(歐洲組、亞太組、美洲組、非洲組),開展文化差異效應的異質性分析。結果僅在亞太組和歐洲組發現有意義的結論,詳見表4。LM 檢驗表明應選擇 RE,即方程(2)和方程

(4)。由表4可知,在亞太客源地中,共同語言對訪港外國旅客人次有顯著的正向影響( $\beta = 1.800, p < 0.05$ )。在歐洲客源地中,價值觀差異對訪港外國旅客人次有顯著的正向影響( $\beta = 1.011, p < 0.01$ )。具體而言,相比沒有共同語言的亞太客源地,與香港有

共同語言的亞太客源地到訪旅客人次將提高 180.0%。歐洲客源地與香港的價值觀差

異指數每增加一個單位,歐洲客源地訪港旅客人次將提高 101.1%。

表 4 異質性分析結果

| 變數                   | 亞太                  |                      | 歐洲                    |                      |
|----------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|
|                      | (1)<br>Pooled OLS   | (2)<br>RE            | (3)<br>Pooled OLS     | (4)<br>RE            |
| LD <sub>i</sub>      | 0.858***<br>(0.222) | 1.800**<br>(0.914)   | -                     | -                    |
| VD <sub>i</sub>      | -                   | -                    | 0.336**<br>(0.153)    | 1.011***<br>(0.285)  |
| lnPGDP <sub>it</sub> | 0.411***<br>(0.095) | 0.189<br>(0.170)     | 0.916***<br>(0.180)   | -0.106<br>(0.158)    |
| lnRCPI <sub>it</sub> | 0.311<br>(0.409)    | 0.110<br>(0.338)     | 0.703<br>(0.450)      | 0.914**<br>(0.464)   |
| lnEXC <sub>it</sub>  | -0.109**<br>(0.043) | 0.097<br>(0.097)     | -0.130**<br>(0.053)   | -0.122<br>(0.176)    |
| lnDIS <sub>i</sub>   | -0.341<br>(0.309)   | 0.475<br>(0.864)     | -4.305***<br>(1.540)  | -2.676<br>(5.507)    |
| RACE <sub>i</sub>    | 2.243***<br>(0.388) | 3.148***<br>(0.933)  | -                     | -                    |
| IQ <sub>t</sub>      | 0.399<br>(1.149)    | 0.531<br>(0.443)     | 2.736**<br>(1.283)    | 1.547***<br>(0.228)  |
| EVE <sub>2003</sub>  | -0.525<br>(0.362)   | -0.529***<br>(0.128) | -1.244***<br>(0.387)  | -0.942***<br>(0.076) |
| EVE <sub>2008</sub>  | -0.084<br>(0.319)   | -0.022<br>(0.055)    | -0.145<br>(0.334)     | 0.012<br>(0.065)     |
| 常數項                  | 9.078***<br>(2.627) | 2.847<br>(6.142)     | 34.688***<br>(13.178) | 30.108<br>(49.915)   |
| 觀測值                  | 237                 | 237                  | 273                   | 273                  |
| R <sup>2</sup>       | 0.630               | -                    | 0.315                 | -                    |

注:括弧中數值為(按客源地聚類的)穩健標準誤;\*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$

## 4 結論與討論

### 4.1 研究結論

基於 2002-2018 年聯合國世界旅遊組織《旅遊統計年鑒》中 47 個客源地對香港的入境旅遊人次等面板數據集,本研究採用計量經濟學方法系統探究了文化差異對香港外國遊客流的影響,得出的主要結論如

下:

其一,客源地與香港文化差異的不同類型對香港外國遊客流的影響不同。一方面,語言差異和價值觀差異是香港外國遊客流的決定因素,且分別表現為顯著的抑制效應和顯著的促進效應。另一方面,宗教差異、實踐差異和正式制度差異不是香港外國遊客流的決定因素。

其二,語言差異和價值觀差異在不同區

域細分客源市場中的效應存在異質性。具體而言,僅在亞太客源市場中,語言差異是香港外國遊客流的負向決定因素。價值觀差異則僅在歐洲客源市場中對香港外國遊客流有顯著正效應。

#### 4.2 管理啟示

上述結論表明,文化差異對香港外國遊客流的影響在文化差異的類型和不同地理區域客源市場中具有較強的異質性。語言差異屬於“斥力因素”,價值觀差異則屬於“引力因素”。具體而言,在選擇香港作為旅遊目的地時,過大的語言差異會引起外國旅遊消費者的不安全感,進而抑制其到訪需求。與此相反,價值觀差異則會對讓外國旅遊消費者心生嚮往,激發其到訪需求。這對香港有兩方面的管理啟示:

其一,在開展全球旅遊促銷活動時,要重點關注那些與香港在語言方面差異較小和在價值觀方面差異較大的外國客源地。尤其是語言環境更相似的亞太外國客源市場和價值觀差異更大的歐美客源市場,應該予以更多投入。

其二,在推進香港文化發展過程中,宜採取寬鬆的語言政策,以保護和促進語言的多樣性,營造多元化的語言環境。從青少年抓起,堅定推進中國歷史和文化教育,守住香港價值觀的文化之根,築牢香港價值觀的民族底色。

#### 4.3 局限性與展望

受研究樣本的限制,本研究未進一步就香港外國過夜旅遊者和一日遊遊客兩個群體進行實證分析,也未深入探究文化差異影響香港外國遊客流的管道。未來一方面可

以綜合聯合國世界旅遊組織《旅遊統計年鑒》和香港旅遊發展局《香港旅遊業統計》的數據開展兩類遊客的細分研究。另一方面,可以嘗試從理論上剖析文化差異對香港外國遊客流的影響機制,並提供經驗證據。此外,宏觀數據分析常常缺乏微觀的觀察和訪談得到的洞察。將來如果能結合民族誌等研究方法,可能會得出關於文化差異對外國遊客流影響方面更為細緻和全面的結論。

#### 參考文獻

- [1] Ahn, M. J., & McKercher, B. (2015). The effect of cultural distance on tourism: A study of international visitors to Hong Kong. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 20(1), 94-113.
- [2] Alofan, F., Chen, S., & Tan, H. (2020). National cultural distance, organizational culture, and adaptation of management innovations in foreign subsidiaries: A fuzzy set analysis of TQM implementation in Saudi Arabia. *Journal of Business Research*, 109(4), 184-199.
- [3] Basala, S. L., & Klenosky, D. B. (2001). Travel-style preferences for visiting a novel destination: A conjoint investigation across the novelty - familiarity continuum. *Journal of Travel Research*, 40(2), 172-182.
- [4] Cheung, Y. H., & Saha, S. (2015). Exploring the nexus between tourism demand and cultural similarity. *Tourism Analysis*, 20(2), 229-241.
- [5] Diehl, S., & Terlutter, R. (2006). *International advertising and communication 2006: Current insights and empirical findings*. Wiesbaden: Gabler.
- [6] Fourie, J., & Santana - Gallego, M. (2013). Ethnic reunion and cultural affinity. *Tourism Management*, 36(1), 411-420.
- [7] Goeldner, C. R., & Ritchie, J. R. B. (2011).

- Tourism: Principles, practices, philosophies (12th edition). New York: John Wiley and Sons.
- [ 8 ] Haller, M. (2002). Theory and method in the comparative study of values: Critique and alternative to Inglehart. *European Sociological Review*, 18(2), 139-158.
- [ 9 ] Hofstede, G. (1980). *Culture's consequences: International differences in work-related values*. London: SAGE Publications.
- [ 10 ] Hofstede, G. (1991). *Cultures and organizations: Software of the mind*. London: McGraw-Hill.
- [ 11 ] Hofstede, G., Hofstede, G. J., & Minkov, M. (2010). *Cultures and organizations: Software for the mind (3rd edition)*. New York: McGraw-Hill Education.
- [ 12 ] House, R. J., Hanges, P. J., & Javidan, M., et al. (2004). *Culture, leadership, and organizations: The globe study of 62 societies*. Thousand Oaks, California: SAGE Publications.
- [ 13 ] Inglehart, R. (1997). *Modernization and post-modernization: Cultural, economic and political change in 43 societies*. Princeton: Princeton University Press.
- [ 14 ] Inglehart, R., & Baker, W. E. (2000). Modernization cultural change and democracy, and the persistence of traditional values. *American Sociological Review*, 65(1), 19-51.
- [ 15 ] Inglehart, R., & Welzel, C. (2005). *Modernization cultural change and democracy: The human development sequence*. New York: Cambridge University Press.
- [ 16 ] Jackson, M. (2001). Cultural influences on tourist destination choices of 21 Pacific Rim nations// CAUTHE 2001: Capitalising on Research; Proceedings of the 11th Australian Tourism and Hospitality Research Conference. Canberra: University of Canberra Press, 166-176.
- [ 17 ] Jafari, J., & Xiao, H. (2016). *Encyclopedia of tourism*. London: Springer.
- [ 18 ] Kassou, Y. 距離對旅遊服務貿易的影響—以中國香港為例. 碩士論文. 浙江大學, 2020.
- [ 19 ] Kogut, B., & Singh, H. (1988). The effect of national culture on the choice of entry mode. *Journal of International Business Studies*, 19 (3), 411-432.
- [ 20 ] Kroeber, A. L., & Kluckhohn, C. (1963). *Culture: A critical review of concepts and definitions*. New York: Vintage.
- [ 21 ] Liu, H. (2014). *Understanding destination choice from a cultural distance perspective*. Master's thesis. University of South Carolina.
- [ 22 ] Manosuthi, N., Lee, J., & Han, H. (2020). Impact of distance on the arrivals, behaviours and attitudes of international tourists in Hong Kong: A longitudinal approach. *Tourism Management*, 78, 103963.
- [ 23 ] McKercher, B., & du Cros, H. (2003). Testing a cultural tourism typology. *International Journal of Tourism Research*, 5(1), 45-58.
- [ 24 ] Meyer, E. (2014). *The culture map: Breaking through the invisible boundaries of global business*. New York: PublicAffairs.
- [ 25 ] Ng, S. I., Lee, J. A., & Soutar, G. N. (2009). The influence of cultural similarity and individual factors on visitation. *Team Journal of Hospitality & Tourism*, 6(1), 68-81.
- [ 26 ] Ng, S. I., Lee, J. A., & Soutar, G. N. (2007). Tourists' intention to visit a country: The impact of cultural distance. *Tourism Management*, 28(6), 1497-1506.
- [ 27 ] PATA. (1995). *Tracking Asian outbound travel trends*. Bangkok, Thailand: Pacific Asia Travel Association.
- [ 28 ] Pizam, A., & Mansfeld, Y. (2000). *Consumer behavior in travel and tourism*. New York: Routledge.
- [ 29 ] Qian, J., Law, R., & Wei, J. (2018). Effect of cultural distance on tourism: A study of pleasure visitors in Hong Kong. *Journal of Quality Assurance in Hospitality & Tourism*, 19 (2), 269-284.
- [ 30 ] Reisinger, Y. (2009). *International tourism: Culture and behavior*. Oxford: Butterworth -

- Heineman.
- [31] Reisinger, Y., & Turner, L. (2003). Cross-cultural behaviour in tourism: Concepts and analysis. Oxford: Butterworth-Heineman.
- [32] Soares, A. M., Farhangmehr, M., & Shoham, A. (2007). Hofstede's dimensions of culture in international marketing studies. *Journal of Business Research*, 60(3), 277-284.
- [33] Tylor, E. B. (1871). *Primitive culture: Researches into the development of mythology, philosophy, religion, art and custom*. London: John Murray.
- [34] UNESCO. (2002). Records of the general conference, 31st session, Paris, 15 October to 3 November 2001, v. 1: Resolutions. Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
- [35] UNWTO. (2018). *Tourism and culture synergies*. Madrid: United Nations World Tourism Organization.
- [36] Yang, Y., Liu, H., & Li, X. (2018). The world is flatter? Examining the relationship between cultural distance and international tourist flows. *Journal of Travel Research*, 58(2), 224-240.
- [37] Yang, Y., & Wong, K. K. F. (2012). The influence of cultural distance on China inbound tourism flows: A panel data gravity model approach. *Asian Geographer*, 29(1), 21-37.
- [38] Yavas, U. (1990). Correlates of vacation travel: Some empirical evidence. *Journal of Professional Services Marketing*, 5(2), 3-18.
- [39] 劉慧, 綦建紅. 文化距離對中國企業出口持續時間的影響——基於 GLOBE 專案的調查數據. *上海財經大學學報*, 2019, 21(2): 65-79.
- [40] 劉祥豔, 楊麗瓊, 呂興洋. 文化距離對我國出境旅遊的影響——基於引力模型的動態面板數據分析. *旅遊科學*, 2018, 32(4): 60-70.
- [41] 歐陽軍. 跨文化旅遊中文化相互作用的彈簧機制. *人文地理*, 2003(1): 35-39.
- [42] 潘鎮. 制度品質、制度距離與雙邊貿易. *中國工業經濟*, 2006(7): 45-52.
- [43] 綦建紅, 李麗, 楊麗. 中國 OFDI 的區位選擇: 基於文化距離的門檻效應與檢驗. *國際貿易問題*, 2012(12): 137-147.
- [44] 唐培, 何建民, 馮學鋼. 文化衝突對中國入境旅遊需求的影響. *地理科學*, 2022, 42(4): 711-719.
- [45] 唐培, 何建民, 馮學鋼. 促進還是抑制? ——中國入境旅遊需求的主-客文化差異效應研究. *旅遊學刊*, 2023, 38(8): 122-133.
- [46] 楊英, 林顯強. 香港旅遊業的“內地化”弊端與國際化走向. *南方經濟*, 2008(10): 75-80.
- [47] 張松. 民族、文化與國際關係——兼評亨廷頓的《文明的衝突?》. *解放軍外語學院學報*, 1996(4): 108-111.
- [48] 趙寶春, 田志龍. 中國大陸遊客境外目的地發達程度和文化距離偏好研究. *管理學報*, 2008(6): 896-902.